

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v znení zákona č. 309/2023 Z. z.

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

23 /4

Počet vyhodnotených pripomienok

23

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

9 /2

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

6 /2

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

8 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		

4.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Úrad vlády Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
9.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
10.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

	Spolu	23 (19o,4z)	0 (0o,0z)		
--	-------	-------------	-----------	--	--

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MDSR	Čl. I V Čl. I bode 4 odporúčame slová „§ 16 ods. 9, 10 alebo ods. 11 alebo podľa“ nahradiť slovami „odsekov 9, 10 alebo odseku 11 alebo podľa“.	O	ČA	Predmetná formulácia bola nahradená formuláciou „odseku 9, 10 alebo odseku 11 alebo podľa“.
MDSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 12 a 13 odporúčame vypustiť slovo „teda“.	O	A	
MDSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 4, 6 a 9 až 11 odporúčame číslo „13“ nahradiť číslom „12“.	O	N	Predmetný odsek § 16 bol označený správne. V dôsledku návrhu zákona (vloženie nového odseku 5 za odsek 4 v § 16) pôjde o § 16 ods. 13.
MDSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 13 odporúčame za slovami „niektorých zákonov“ vložiť slová „(zákon o slobode informácií)“.	O	A	
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 4 slová „§ 16 ods. 9, 10“ nahradiť slovami „odseku 9, 10“, bod 5 preformulovať takto: „5. V § 16 ods. 1 písm. q) sa slová „osobitného predpisu,11)“ nahrádzajú slovami „osobitných	O	ČA	S ohľadom na formuláciu „osobitného predpisu, ¹⁾ “ a „osobitného predpisu. ¹⁾ “, ktoré sú použité v § 17 ods. 2 a 11 je potrebné vytvoriť dva nové novelizačné body. Pripomienka k §

	predpisov,12c)“.,“, bod 7 preformulovať takto: „7. V § 16 ods. 3 a 4 a § 187 ods. 1, 2 a 11 sa slová „osobitného predpisu1)“ nahrádzajú slovami „osobitných predpisov14a)“., v bode 13 § 57 ods. 3 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“).			57 ods. 3 sa stala bezpredmetnou z dôvodu zmeny znenia predmetného ustanovenia.
MFSR	Celému materiálu Návrhom zákona sa implementuje nariadenie DMA, a preto je potrebné ho v doložke zlučiteľnosti bode 4 písm. a) uviesť aj s lehotou odkedy sa uplatňuje, t. j. od 02. mája 2023.	O	N	Bod 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti jednoznačne hovorí o preberaní, t. j. transpozícií právneho aktu EÚ. V tomto prípade sa právny akt EÚ nepreberá (nejde ani o smernicu ani sa predmetným nariadením nenovelizovala transponovaná smernica) ale implementuje.
MFSR	Celému materiálu Návrhom zákona sa implementuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/1925 zo 14. septembra 2022 o súťažeschopných a spravodlivých trhoch digitálneho sektora a o zmene smerníc (EÚ) 2019/1937 a (EÚ) 2020/1828 (akt o digitálnych trhoch) (ďalej len „nariadenie DMA“) a tiež nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2560 zo 14. decembra 2022 o zahraničných subvenciách narúšajúcich vnútorný trh, cieľom ktorých je doplniť presadzovanie práva hospodárskej súťaže aj na digitálnych trhoch. Nariadenie DMA ustanovuje členským štátom povinnosť určiť príslušný orgán, ktorý bude zodpovedný za vykonávanie niektorých povinností vyplývajúcich z nariadenia DMA, pričom	Z	ČA	Rozpor bol odstránený súhlasom s navýšením o 3 štátnozamestnanecké miesta. Aj keď predkladateľ oceňuje vyriešenie rozporu, je potrebné upozorniť, že uvedené navýšenie nezodpovedá nárokom na plnenie úloh s návrhom spojených.

	ustanovuje aj priamo spoluprácu Európskej komisie, ktorá je v rámci Európskej únie orgánom príslušným na presadzovanie pravidiel vyplývajúcich z nariadenia DMA a príslušných národných orgánov, ktorým je v prípade Slovenskej republiky Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“). Obdobné povinnosti vyplývajú členským štátom aj z nariadenia o zahraničných subvenciách narúšajúcich vnútorný trh. V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sú označené negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sú rozpočtovo nezabezpečené. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú kvantifikované výdavky v roku 2024 v sume 246 098,24 eura, v roku 2025 v sume 231 098,24 eura a v roku 2026 v sume 231 098,24 eura. Kvantifikované výdavky sú určené pre 6 nových zamestnancov (mzdy, poistné, vybavenie kancelárie a prevádzkové náklady), ktorí by mali vykonávať nové úlohy, ktoré vyplývajú z nariadenia DMA. V tabuľke č. 1 analýzy vplyvov je rozpočtovo nekrytý vplyv uvedený ako 0. V časti 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza, že „Financovanie návrhu nie je zabezpečené v rozpočte Protimonopolného úradu Slovenskej republiky v programe 084 Hospodárska súťaž (podprogram 08401 Hospodárska súťaž – riadenie, kontrola a podpora činnosti úradu) a vznikne rozpočtovo nekrytý vplyv v hlavnej kategórii 600 Bežné výdavky. Limit počtu zamestnancov bude navýšený o 6 osôb.“. Žiadame zosúladiť doložku vplyvov s analýzou vplyvov, keďže v doložke vplyvov je označený negatívny,			
--	--	--	--	--

	rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy a v analýze vplyvov v tabuľke č. 1 v riadku „Rozpočtovo nekrytý vplyv/úspora“ je uvedená 0 (z materiálu nevyplýva rozpočtovo nekrytý vplyv). V súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov sa údaje v analýze vplyvov uvádzajú za bežný rok a tri nasledujúce roky. Vplyv predloženého materiálu na osobné výdavky žiadame upraviť tak, aby poistné za zamestnávateľa bolo vypočítané na úrovni 34,95 % zo mzdových výdavkov, ako to vyplýva z ustanovení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Upravené údaje žiadame uviesť vo všetkých dotknutých tabuľkách analýzy vplyvov (č. 1, 4 a 5). Predložený materiál žiadame prepracovať tak, aby všetky výdavky, vrátane počtov zamestnancov a výdavkov za oblasť zamestnanosti, boli zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly úradu a aby z materiálu nevyplýval nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy.			
MSSR	K čl. 1 bod 8 (§ 16 odsek 5) Navrhujeme vypustiť v § 16 odseku 5 poslednú vetu: „Ústredný orgán štátnej správy je povinný poskytnúť informácie a súčinnosť v lehote určenej úradom.“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme za nadbytočné z dôvodu, že povinnosť poskytovania súčinnosti ústredných orgánov štátnej správy vyplýva zo zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a preto nepovažujeme za potrebné túto právnu úpravu duplikovať.	O	N	Ustanovenie bolo upravené po rozporovom konaní s ÚV SR. Nemožno vyhovieť vypusteniu poslednej vety, keďže ustanovenie je potrebné na zastrešenie súčinnosti s Európskou komisiou v zmysle nariadenia. Spolupráca upravená v zákone č. 575/2001 Z. z. nie je na účely uvedenej súčinnosti dostatočná. Navyše, ak

				by úrad vypustil povinnosť poskytnúť informácie a súčinnosť v lehote, úrad by musel túto povinnosť vynucovať iba pod hrozbou sankcie.
MSSR	K čl. 1 bod 13 (§ 57 odsek 3) Znenie § 57 odseku 3 zásadne žiadame vypustiť alebo upraviť znenie ustanovenia. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme za veľmi široko koncipované. V prípade ak predkladateľ nevyhoví požiadavke vypustiť predmetné ustanovenie žiadame ustanovenie prepracovať tak, aby vymedzilo informácie, ktoré nemôžu byť sprístupnené na nevyhnutné minimum a to ich konkrétnou špecifikáciou (napr. typ dokumentov). Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobodnom prístupe k informáciám“) vo vzťahu k obmedzeniu sprístupnenia informácií z dôvodu výkonu kontroly, dohľadu alebo dozoru v § 11 ods. 1 písm. h) a § 11 ods. 4 upravuje možnosť, aby osobitné predpisy zakázali sprístupniť určitú informáciu. Nesúhlasíme s navrhovaným širokým vymedzením nesprístupniť akékoľvek informácie týkajúce sa prešetrovania úradu a správneho konania podľa predmetného zákona. Rovnako požadujeme vypustiť prepojenie na právne akty Európskej únie, nakoľko v tomto prípade platné znenie zákona o slobodnom prístupe k informáciám upravuje v § 11 ods. 1	Z	A	Rozpor bol odstránený na základe vzájomných konzultácií úpravou ustanovenia.

	písm. g) osobitné obmedzenie sprístupnenia informácií. Táto pripomienka je zásadná.			
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona 1. Upozorňujeme, že v zmysle predkladacej správy je jedným z cieľov návrhu zákona implementácia nariadení Európskej únie a to nariadenia (EÚ) 2022/1925 a nariadenia (EÚ) 2022/2560. Implementácia nariadenia (EÚ) 2022/2560 je však iba čiastočná a to v miere, ktorá obsahovo zodpovedá kompetencii Protimonopolného úradu SR, druhá časť nariadenia ktorá je v obsahovej kompetencii Úradu pre verejné obstarávanie, nebola doposiaľ vykonaná. Upozorňujeme, že doteraz nebol určený gestor spomínaného nariadenia. Nariadenie (EÚ) 2022/1925 sa podľa čl. 54 uplatňuje od „2. mája 2023. Článok 3 ods. 6 a 7 a články 40, 46, 47, 48, 49 a 50 sa však uplatňujú od 1. novembra 2022 a články 42 a 43 sa uplatňujú od 25. júna 2023. Ak je však dátum uplatňovania uvedený v druhom pododseku tohto článku neskôr ako 25. júna 2023, uplatňovanie článkov 42 a 43 sa odkladá do dňa uplatňovania uvedeného v druhom pododseku tohto článku.“ Nariadenie (EÚ) 2022/2560 sa podľa čl. 54 uplatňuje od „12. júla 2023. Odchylné od odseku 2 tohto článku sa články 47 a 48 uplatňujú od 11. januára 2023 a článok 14 ods. 5, 6 a 7 sa uplatňujú od 12. januára 2024. Odchylné od odseku 2 tohto článku sa články 21 a 29 uplatňujú od 12. októbra 2023.“ Účinnosť návrhu zákona je však ustanovená až na 1. február 2024. Dovoľíme si upozorniť, že vnútroštátny vykonávací predpis nesmie brániť priamemu účinku nariadenia Európskej	O	ČA	Úrad začal prípravu legislatívneho procesu implementácie nariadení momentom, kedy bol úrad určený ako gestor nariadenia DMA, pričom úrad postupuje v súlade s legislatívnym procesom, a teda aplikácia nariadení v Slovenskej republike nie je ohrozená. Zároveň bol úrad uznesením č. 405 zo dňa 23. augusta 2023 určený ako gestor nariadenia (EÚ) 2022/2560 spolu s ÚVO a MH SR, teda legislatívnym návrhom môže upraviť len legislatívu pre hospodársku súťaž a nemá v pôsobnosti upravovať jemu nepríslušné oblasti.

	únie a ohrozovať tak jeho súčasnú a jednotnú aplikáciu v celej Únii (napr. Amsterdam Bulb, 50/76, 2.2.1997, Zb. s. 137, body 5 a 6). Upozorňujeme, že v prípade rozporu s uvedeným, môže hroziť Slovenskej republike konanie zo strany Európskej komisie.			
OAPSVLÚVSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy 1. V štvrtom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame vypustiť slová „EÚ“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona 2. Návrh zákona implementuje nariadenie (EÚ) 2022/1925 a nariadenie (EÚ) 2022/2560 spôsobom, že upravuje len kompetencie Protimonopolného úradu. Avšak napr. nariadenie (EÚ) 2022/1925 okrem povinností pre štátne orgány upravuje aj mnohé povinnosti „strážcu prístupu“, ktorým sa v zmysle nariadenia rozumie „podnik poskytujúci základné platformové služby označený podľa článku 3“. V prípade implementácie európskeho nariadenia je potrebné prispôbiť ustanovenia vnútroštátneho práva tak, aby boli v súlade s úniovým nariadením. V prípade, že tomu tak je a uvedené je zabezpečené napr. aj prostredníctvom iných ustanovení zákona, prípadne inými vnútroštátnymi právnymi predpismi, tak to odporúčame v dôvodovej správe ozrejmiť. Uvedené primerane uplatňujeme aj k implementácií nariadenia (EÚ) 2022/2560.	O	N	Dôvodová správa obsahuje dostatočné vysvetlenie postavenia a povinnosti strážcu prístupu. Keďže ide o implementáciu nariadení a nie ich transpozíciu, nie je potrebné preberať všetky ustanovenia nariadení nad rámec potreby implementácie do zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
OAPSVLÚVSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy	O	A	

	2. V šiestom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame slová „v Európskej únii“ nahradiť slovami „v Európskej únii“.			
OAPSVLÚVSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy 3. V siedmom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame slová „pre vykonanie prešetrovanie“ nahradiť slovami „pre vykonanie prešetrovania“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy 4. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa používa pojem členský štát, pričom nie je zrejmé o aký členský štát ide. Žiadame vytvoriť legislatívnu skratku, pri takých slovách, ktoré má legislatívna skratka nahradiť, pričom je potrebné legislatívnu skratku zaradiť na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. 1 § 16 ods. 5 Dávame na zváženie v § 16 ods. 5 návrhu zákona, ktorý upravuje plnenie úloh úradu podľa osobitného predpisu, ktorým je nariadenie (EÚ) 2022/1925, doplniť do poznámky pod čiarou aj nariadenie (EÚ) 2022/2560 a to na základe toho, že napr. na inom mieste v návrhu zákona, a to v § 16 ods. 1 písm. j) sa ukladá Protimonopolnému úradu postupovať a plniť povinnosti aj vo veciach týkajúcich sa zahraničných subvencií podľa nariadenia (EÚ) 2022/2560. Zároveň dávame na zváženie vypustiť z § 16 ods. 5 návrhu zákona druhú vetu, ako nadbytočnú, a to vzhľadom k tomu, že povinnosť poskytovať informácie a súčinnosť ústredného orgánu štátnej	O	N	Ustanovenie bolo upravené po rozporovom konaní s ÚV SR. Nemožno vyhovieť vypusteniu poslednej vety, keďže uvedené ustanovenie je nevyhnutné na zabezpečenie súčinnosti s Európskou komisiou v zmysle nariadenia. Spolupráca upravená v zákone č. 575/2001 Z. z. nie je na účely uvedenej súčinnosti dostatočná. Navyše, ak by úrad vypustil povinnosť poskytnúť informácie a

	správy Protimonopolnému úradu SR vyplýva už z prvej vety § 16 ods. 5 návrhu zákona.			súčinnosť v lehote, úrad by musel túto povinnosť vynucovať iba pod hrozbou sankcie.
OAPSVLÚVSR	K poznámkam pod čiarou návrhu zákona V poznámke pod čiarou k odkazu 12d) dávame na zváženie uviesť konkrétne ustanovenia európskych nariadení, najmä s ohľadom na to, že časť ustanovení napr. nariadenia (EÚ) bude vykonávať napr. Úrad pre verejné obstarávanie.	O	ČA	Došlo k precizovaniu znenia nového § 16 ods. 1 písm. j).
OAPSVLÚVSR	K predkladacej správe V predkladacej správe sa používa pojem členský štát, pričom nie je zrejmé o aký členský štát ide. Žiadame vytvoriť legislatívnu skratku, pri takých slovách, ktoré má legislatívna skratka nahradiť, pričom je potrebné legislatívnu skratku zaradiť na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát.	O	A	
UOOU SR	Čl. I § 16 ods. 5 bod 8 TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Žiadame doplniť do textu návrhu zákona špecifické ustanovenie týkajúce sa spolupráce s Úradom na ochranu osobných údajov SR. Odôvodnenie: Súdny dvor EÚ vo veci Meta Platform Inc, C-252/21, body 36-63, nastavil povinný proces výmeny informácií medzi súťažnými autoritami a úradmi na ochranu osobných údajov. Vzhľadom na tento judikát je potrebné proces spolupráce detailne rozpísať ako povinnosť. Navrhované oprávnenie protimonopolného úradu žiadať o informácie alebo o súčinnosť ústredné orgány štátnej správy,	O	N	Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní, ktoré sa konalo online formou dňa 15.08.2023. Požadovaná úprava je nad rámec predmetného nariadenia. Úrad spolupracuje aj s inými regulátormi pre získanie informácií dôležitých pre uskutočnenie prešetrovania. Takáto konkrétna špecifická úprava nie je potrebná jednak vzhľadom na potrebné získavanie informácií

	nie je preto dostatočné. Myslíme si, že detailnejšie úprava spolupráce medzi oboma úradmi prinesie do budúcnosti istotu postupu pri riešení prípadov v kontexte digitálnej ekonomiky.			v rámci prešetrovania úradu aj bez takejto špecifikácie, a jednak vzhľadom na to, že uvedená spolupráca nevyplýva z nariadení. Zo strany ÚOOÚ SR bolo ustúpené od pripomienky.
ÚOOÚ SR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Žiadame doplniť navýšenie výdavkov aj pre iné subjekty verejnej správy. Odôvodnenie: Nárastu nových úloh a záťaž, ktorú prináša nariadenie o DMA budú čeliť aj iné štátne orgány, napr. Úrad na ochranu osobných údajov. Potreba personálneho posilnenia pre zabezpečenie výkonu činností Úradu na ochranu osobných údajov je nevyhnutná už v súčasnosti. Z tohto dôvodu žiadame doplnenie do analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy navýšenie zamestnancov minimálne o dvoch aj na Úrade na ochranu osobných údajov.	O	N	Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní, ktoré sa konalo online formou dňa 15.08.2023. Nariadenie (EÚ) 2022/1925 neupravuje kompetencie ani úlohy ÚOOÚ SR. Rovnako tak analýza vplyvov sa vytvára vo vzťahu k zásahu do zákona, ktorý implementuje nariadenie, t.j. novela zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov nezasahuje do právomoci a kompetencie ÚOOÚ SR. Zo strany ÚOOÚ SR bolo ustúpené od pripomienky.
ÚVSR	K bodu 1, znenie nového § 16 ods. 1 písm. c.) návrhu K tomu sa viažuca poznámka pod čiarou 12a) Je potrebné vychádzať z pojmového aparátu Nariadenia a terminologického aparátu, ktorý Nariadenie využíva. Slovo „podnikateľ“ v tvare „podnikateľa“ v novo formulovanom	Z	ČA	Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 11.08.2023 v sídle

	písmene c.) je potrebné nahradiť slovom „strážca prístupu“ v príslušnom tvare. Chýbajú nástroje a možnosti prešetrovania – je potrebné doplniť konkrétne možnosti, ktorými by mal možnosť plnenie povinností kontrolovať a tomu je potrebné formulovať povinnosť na súčinnosť vo vzťahu ku kontrolovaným subjektom. Poznámka pod čiarou 12a) by mala obsahovať nie len čl. 5 až 7 Nariadenia, ale aj čl. 8, na ktorý inak explicitne odkazuje čl. 6 Nariadenia a ktorý (čl. 8) upravuje dodržiavanie povinností správcov. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, z akého dôvodu návrh zákona (bez zaverenia a výkladu pojmu) pracuje s pojmom „podnikateľ“ namiesto spojenia strážca prístupu. Pri spojení „strážca prístupu“ ide o legálne vymedzenie majúce oporu v čl. 2 ods. 1 Nariadenia, navyše v tomto sa uvedené spojenie vykladá ako podnik, nie ako podnikateľ tak, ako v slovenskom návrhu zákona (aj tu ide o terminologický nedostatok, nepresnosť vo vzťahu k tomu, na koho – na aký subjekt či osobu sa povinnosti viažu podľa Nariadenia viažu); zákonodarca nevykladá pojem „podnikateľ“ v predmetom ustanovení, ani nezavádza výkladové pravidlo, nesprávne preberá znenie Nariadenia a bez potrebnej výkladovej opory si ho sám prispôsobuje. Nástroje kontroly a povinnosti súčinnosti kontrolovaných subjektov absolútne v predmetnom ustanovení chýba (je potrebné doplniť povahu, spôsob, rozsah prešetrovania a nástroje, ako tak môže urobiť, rovnako tak povinnosť súčinnosti voči kontrolovaným subjektom podrobiť sa prešetrovaniu a poskytnúť potrebné podklady). Ustanovenia čl. 5 až 7 Nariadenia priamo upravujú konkrétne povinnosti		Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Na základe rozporového konania úrad doplnil osobitnú časť dôvodovej správy o vymedzenie vzťahu medzi pojmami „podnikateľ“ a „strážca prístupu“. K pripomienke týkajúcej sa poznámky pod čiarou č. 12a) prečo neodkazuje aj na čl. 8 nariadenia (EÚ) 2022/1925 úrad vysvetlil, že čl. 8 nie je potrebné a ani možné doplniť, keďže čl. 38 ods. 7 nariadenia 2022/1925, ktorý stanovuje túto právomoc príslušným orgánom členských štátov (ktoré si členské štáty ustanovia), odkazuje výlučne na povinnosti čl. 5 až 7. Vo vzťahu k časti pripomienky týkajúcej sa nástrojov a možností prešetrovania sú hlavnými nástrojmi najmä získavanie informácií a výkon inšpekcie, čo je uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy.
--	---	--	--

	strážcov prístupu, priamo čl. 6 odkazuje na rozšírenie povinností podľa čl. 8 a uvedený čl. 8 priamo upravuje režim dodržiavania pravidiel. Máme za to, že z dôvodu vecnej – obsahovej prepojenosti je nutné doplniť do odkazu pod čiarou aj čl. 8			
ÚVSR	Bod 8, § 16 ods. 5 (nové znenie ods. 5) Povinnosť na súčinnosť je širším pojmom ako povinnosť poskytovať informácie; obsahovo povinnosť poskytnúť informácie je jednou z foriem súčinnosti. Nie je preto správne, aby obe tieto formy boli v ods. 5 uvedené, povinnosť poskytovať informácie by mala byť zo znenia odstránená s tým, že poskytnutie súčinnosti môže mať aj povahu poskytnutia informácií. Odôvodnenie: Formy súčinnosti môže byť rozmanité, zahŕňajú však aj povinnosť poskytnúť potrebné informácie. Ide o vzťah širšieho pojmu (súčinnosť) a jeho subkategorie (poskytovanie informácií), preto nie je vhodné, aby v ustanovení priamo za sebou nasledovali obe. Je možné špecifikovať, že súčinnosť môže mať povahu napr. poskytnutia informácií a inú, kedy sa správne obsahovo, vecne vyjadrí vzťah oboch inštitútov.	Z	A	Ustanovenie bolo upravené. Rozpor bol odstránený.
Verejnosť	Čl. I bod 13 Žiadam o vypustenie bodu 13. Tento bod predstavuje nepriamu novelizáciu zákona č. 211/2000 Z. z., čo je neprípustné a v rozpore s čl. 9 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Zároveň ide o vágne a veľmi široko formulované	O	N	Z hľadiska právnej istoty, ako aj z dôvodu, aby na podnikateľov nebola prenášaná povinnosť transparentnosti, ktorá im zo zákona nevyplýva, čím by sa zároveň mohli ohroziť otvorené, ako aj budúce

	ustanovenie, ktoré neprimerane obmedzuje právo na prístup k informáciám.			prešetrovania a konania úradu, je úprava nevyhnutná.
--	--	--	--	--